

[1982 பிப்ரவரி 10]

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : தலைவரவர்களே, ஆசிரியர்கள் மாணவர்களுக்கு பாடத்தை மட்டும் சொல்லிக் கொடுக்க முற்படாமல் ஒழுக்கத்தையும் கற்றுத் தருகின்ற முறையிலே அரசு ஆவன செய்யுமா? ஆகவே மாணவர்களிடையே ஒழுக்கத்தை வளர்ப்பதற்காக பழைய கால முறையான குருகுலக் கல்வி முறையினை அரசு மீண்டும் கொண்டு வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவரவர்களே, மாணவர்கள் ஒழுக்கத்தைக் கடைப்பிடிக்கின்ற முறையிலே ஆசிரியர்கள் அவர்களுக்குச் சொல்லித்தந்து அவர்கள் தங்கள் கடமையைச் செய்ய வேண்டும் என்று ஆசிரியர்கள் கேட்டுக் கொள்ளப்படுவார்கள்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

(முற்பகல் 11-10).

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின்கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாக பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாய கரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்டமுன்வடிவினை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்கிற இந்தக் கட்டத்திலேயே அதனை அறிமுகம் செய்வதை நான் வன்மையாக ஆட்சேபிக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் பிரஜைகளுடைய அடிப்படையான ஃபண்டமெண்டல் ரைட்ஸையே கருவறுக்கிறது. அதற்காக, கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது சரியான செயல் என்று சொல்லவில்லை—ஃபண்டமெண்டல் ரைட் என்று சொல்லவில்லை; மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றங்களைச் செய்வதை ஃபண்டமெண்டல் ரைட்ஸ் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் யார் எந்தக் குற்றம் செய்தாலும் விசாரணைக் கூட இல்லாமல் சிறைப்படுத்துவது என்ற நடைமுறையில், விசாரணைக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்க மறுப்பதைத் தான் பண்டமெண்டல் ரைட்ஸ் என்று சொல்லி ஆட்சேபிக்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 10] [திரு. ரா. உமாநாத்]

பச்சை இளம் குழந்தைகளை கொலை செய்த கொடியவர்கள் பில்லா, ரங்காவைக் கூட விசாரணை செய்தார்கள். அவர்களுக்குக் கூட விசாரணை உரிமை கொடுக்கப்பட்டது. அதன்மேல் அப்பீல் கொடுக்கப்பட்டது. அதற்கு மேலே ஜனாதிபதிக்கு பெட்டிஷன் போடும் உரிமை கொடுக்கப்பட்டது. அதற்கு மேல் சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கு எழுதிக் கேட்கும் உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறபோது,—அவர்களுடைய குற்றத்தை கம்பேர் பண்ணுகிறபோது, இதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற குற்றங்கள் மிகச் சிறியதாகவே இருக்கிற காரணத்தால் விசாரணை உரிமையை மறுப்பது என்பது நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. காரண விளக்க நோக்கத்திலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற நோக்கத்திற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படவில்லை என்பது என் கருத்து. இந்தச் சட்டத்தை அமல் படுத்துகிறபோது, நிரபராதிகளும் பாதிக்கப்பட்டால், அவர்களுக்கு விசாரணைக்கு வாய்ப்பு வேண்டும். நிரபராதிகளுக்கு எதிராக இந்தச் சட்டம் பயன்படுத்தப்பட மாட்டாது என்று சொல்லக் கூடும். ஆனால் சட்டம் உண்மையாக நடைமுறையில் பயன்படுத்தும்போது, அவர்களுக்கு எதிராகப் பயன்படுத்தப்படும்.

அதே போலத்தான் நேஷனல் செக்யூரிட்டி ஆக்ட் பாஸ்பண்ணுகிறபோது, இந்தச் சட்டம் தொழிற்சங்கங்களுக்கு எதிராக பயன்படுத்தப்பட மாட்டாது என்று ரிபீட்ட் அஷ்யூரன்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் 3 நாட்களுக்கு முன்னர், எந்தெந்த தொழில்களில் வேலை நிறுத்தம் செய்தால் கைது செய்யப்படுவார்கள் என்று பகிரங்கமாக நோட்டிபிகேஷன் சென்டிர்ல்கவர்ன்மெண்டிலிருந்து வந்திருக்கிறது. முன்னால் இல்லை என்று சொல்வார்கள். பின்னால் எல்லாவற்றிற்கும் வந்துவிடும். ஆகவே விசாரணை இல்லாமல் கைது செய்யப்படுவது என்று சொல்வதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

ஒருகால் ஆட்சியாளர்கள் சொல்லக் கூடும், தர்மபுரியிலும் மற்ற இடங்களிலும், விசாரிக்காமல் கடவே செய்கிற போது, இது என்ன காவலில் வைக்கப்படுவதுதானே, இது என்ன பெரிய விஷயமா என்று கேட்கலாம். அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்கிறேன். இந்த அரசாங்கம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசாங்கமாக இருந்தாலும் கூட, மத்திய சர்க்கார் எப்பொழுது என்ன செய்யும் என்பதை யாராலும் புரிந்து கொள்ள முடியாது. முன்பு ஒரு முறை இந்த அரசை டிஸ்மிஸ் செய்யவில்லையா? அப்படி மறுபடியும் செய்து, மறுமுறை எலக்ஷன் வைக்கிறபோது, இப்போது ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்கள் செய்கிற வேலைகளை எல்லாம், எதிர்த்து இதே சட்டத்தின் கீழ் அவர்கள் உங்களுடைய கைது செய்ய மாட்டார்கள் என்பது என்ன நிச்சயம். ஆகவே தான் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டம் உங்களுக்கு எதிராகவே பயன்படுத்தக்கூடிய சட்டம் என்பது ஒன்று. (மணியடிக்கப் பெற்றது) நான் மெரிட்சுக்குள் போகவில்லை. அறிமுகம் செய்வதை எதிர்த்துத்தான் பேசுகிறேன்.

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1982 பிப்ரவரி 10]

மற்றொன்று, ஊழல்கள் வளர்வதற்கும் இந்தச் சட்டம் இடம் அளிக்கும் என்பது. எப்படியென்றால், இந்தச் சட்டத்தைக் காட்டி பயமுறுத்தி பல ஆபிசர்களும், மற்றவர்களும் இதிலே பணம் ஈட்ட முடியும். ஆகவே அந்த வகையிலும் இது தேவை இல்லாத ஒரு சட்டம்.

அடுத்து, துணைத் தலைவர் அவர்களே, உங்களுக்காகவே சொல்ல விரும்புகிறேன். உங்களைப் போன்ற வழக்கறிஞர்கள் அனைவரையும் பாதிக்கக்கூடிய சட்டமாகவும் இது இருக்கிறது. எப்படியென்றால், கிராபிங் என்ற முறையில் நிலத்தை பிடுங்கி கொடுக்கும்போது பிரச்சனைகள் எழுந்து, அந்த வழக்குகளை வழக்கறிஞர்கள் நடத்தினால், இந்தச் சட்டத்தின்படி, அதை துண்டிவிடுபவர்களும் தண்டிக்கப்படுவார்கள். ஆதலால் வழக்கறிஞர்களையும் பாதிக்கக் கூடிய அளவில் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது.

வக்கீல் ஆஜராகும் போது நீங்கள் அதை ஊக்குவிக்கக்கூடியவர் என்று உங்களையும் ம. டெயின் செய்யலாம் ஆகவே இப்படிப்பட்ட காரணங்களினால் இந்தச் சட்டத்தை இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்வதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வக்கீல்கள் சென்று வழக்காடுகிறார்களே தவிர அவர்கள் உடந்தையாக இருக்க முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : வழக்கறிஞர்கள் வழக்கறிஞர்கள் சட்டத்தின்படி தங்கள் கடமையை ஆற்றுகிறார்கள். ஆகவே ஸ்லம் க்ராபேர்ஸ்-யை ஊக்குவிக்கிறார்கள் என்று கூறுவதை தாங்கள் அவைக் குறிப்பிடுவது நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு).

திரு. ரா. உமாநாத் : Why should you remove it? That is my interpretation.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வழக்கறிஞர்கள் நீதிமன்றங்களுக்குச் சென்று தங்கள் கடமையை ஆற்றுகிறார்கள். ஆகவே ஸ்லம் க்ராபேர்ஸ்-யை ஊக்குவிக்கிறார்கள் என்று கூறுவதை தாங்கள் அவைக் குறிப்பிடுவது நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு).

Hon. Thiru C. PONNAIYAN :—Advocates are there to assist the clients, but not to about the clients.

1982 பிப்ரவரி 10]

திரு. வ. சத்தியமூர்த்தி : திரு. உமாநாத் அவர்கள் வழக் கறிஞர்களை தவறு செய்யத் தூண்டுபவர்களாக ஒரு இலக் கணத்தைச் சொல்கிறார்கள் புதிதாக. அதை எப்படி ஏற்றுக் கொள்ள முடியும்? அதை அவைக் குறிப்பில் ஏற்றலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவரவர்கள் கருத்தைச் சொல்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் அதை மறுத்தாகிவிட்டது. வழக்கறிஞராகிய தாங்களும் அதை மறுத்து விட்டார்கள். ஆக, இரண்டும் இருக்கட்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொண்டுவந்திருக்கக் கூடிய இந்த சட்ட முன்வடிவை தீராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக வன்மையாக எதிர்ச் சிறை. காரணம், குடும்பப் பெண்களைக் கூட விபசாரிகள் என்று சொல்லி கைது செய்து விடமுடியும். பொது அமைதிக்கு பங்கம் விளைவித்தார் என்று அரசாங்கமும் அதிகாரிகளும் கருதினால் யாரை வேண்டுமானாலும் கைது செய்யலாம். இந்த அரசை விமர்சிக்கிற அரசியல்வாதிகளைக் கைது செய்யலாம். ஒரு ஆண்டு கடுங்காவல் தண்டனை, ஒரு ஆண்டு தடுப்புக் காவல் என்பது மட்டுமல்ல, ஒரு ஆண்டுக்குப் பிறகும் வாழ்நாள் முழுவதும் சிறையில் வைக்கலாம். ஒரு ஆண்டு சிறையிலிருந்து நோ ஜாமீன், ஜாமீனில் வரமுடியாது, நோ சோர்ட், நீதிமன்றத் திற்குக் கொண்டு போக முடியாது என்ற வகையில்தான் விதிகள் உள்ளன. சர்க்காரும் அதிகாரிகளும் யாரைப் பார்த்து விபசாரிகள் என்று சொல்கிறார்களோ, குண்டர்கள் என்று சொல்கிறார்கள் எனோ, பொது அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்கிறவர் என்று சொல்கிறார்களோ அவர்களை வாழ்நாள் முழுவதும் சிறையில் வைக்கக்கூடிய கடுமையான சட்டம் இது. சொல்லப் போனால் இது ஒரு இடி அமின் ஆட்சியில் இருக்கலாம், ஒரு (Za) ஜார் ஆட்சியில் இருக்கலாம், அல்லது ஒரு முசோலினி ஆட்சியில் இருக்கலாம், ஆனால் ஆயிரம் மலர்கள் பூக்கட்டும் என்று சொல்லிய அண்ணாவின் பெயரால் ஆட்சி நடத்துகிற இந்தச் சர்க்கார் இப்படிப்பட்டதொரு கறுப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதை எதிர்க்கிறோம்.

ஏற்கனவே ஒரு சட்டம், தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்று இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின்படி சமூக விரோத சக்திகளை கைது செய்யலாம். அப்படி கைது செய்தால் ஏழு நாட்களுக்குள் மத்திய அரசிடம் தகவல் சொல்லியாக வேண்டும். தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யக்கூடாது, இந்தச் சட்டத்தின்கீழ்தான் கைது செய்ய வேண்டும் என்று நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்று சொன்னால் இது அரசியல்வாதிகளைப் ப்ளாக்மெயில் செய்கிற சட்டம், பொதுமக்களைப் ப்ளாக்மெயில் செய்கிற சட்டம், இது ஒரு ப்ளாக்மெயில் சர்க்கார் என்று கூறி இதை வன்மையாக எதிர்க்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 10]

டாக்டர் கே. செளரிராஜன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் பாடி ஆப் தி ஆக்ட்-க்குள் போகாமல் இந்தச் சட்ட முன் வடிவை அறுமுகப்படுத்துவதே தவறு என்பதை நான் இங்கே உங்களுக்குச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

I want to draw your attention to Rule 123. “சட்ட முன்வடிவு அல்லது திருத்தம் ஒன்று ஆளுநர் பரிந்துரை அல்லது குடியரசுத் தலைவரின் முன் ஒப்புதல் இன்றி கொண்டு வரப்பெற முடியாது எனப் பேரவைத் தலைவர் கருதுவாரே யாயின் அத்தகைய சட்ட முன்வடிவு அல்லது திருத்தம் பற்றிய முன்னறிவிப்பு வந்தவுடன், அந்தச் சட்ட முன்வடிவு அல்லது திருத்தத்தை, பரிந்துரை அல்லது முன் இசைவு அளிக்க அது காரம் பெற்றவருக்குப் பேரவைத் தலைவர் அனுப்ப வேண்டும். அவ்வாறு பரிந்துரை அல்லது முன் இசைவு அளிக்கப் பெற்றால் அன்றி, அத் தீர்மானம் அலுவல் பட்டியலில் சேர்க்கப் பெறக் கூடாது” என்றிருக்கிறது.

If you believe that this Bill should not be presented before this, House, without the consent of the President or the Governor(interruptions).

(முற்பகல் 11-20)

I want you to read this Article 200 of the Constitution wherein it has been stated: “Provided further that the Governor shall not assent to, but shall reserve for the consideration of the President, any Bill which in the opinion of the Governor would, if it became law, so derogate from the powers of the High Court as to endanger the position which that Court is by this Constitution designed to fill” அதாவது இங்கே அரசியல் சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயே நம்முடைய நாட்டிலே உயர்நீதி மன்றங்கள் பல இருக்கின்றன. அதற்குப் பல நீதிமன்றங்கள் இருக்கின்றன. இங்கே சொல்லப்படுகின்ற குற்றங்கள் எல்லாம் அங்கே சாதாரணமான சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, அவர்கள் They can be tried in any court of law and sentenced to varying terms of imprisonment or whatever is necessary.

அப்படியிருக்க இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அமுல்படுத்துவது சரிதானா என்று நீங்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்த சட்டமுன்வடிவை அறிவித்தபோதே, இதற்கு நிச்சயமாக ஆளுநர் அவர்களோ அல்லது ஜனாதிபதியோ ஒப்புதல் அளிப்பார்கள் என்று நீங்கள் நம்புகிறீர்களா என்பதை முதலில் தெரிந்துகொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அப்படி உங்களுக்கு சந்தேகம் இருக்குமானால், then it is better to refer this to the Advocate-General. He is a member of this House.

1982 பிப்ரவரி 10] [டாக்டர் கே. சௌரிராஜன்]

அதைவிட இன்னும் அதிகமான, கேவலமான ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. அது என்னவென்றால், சிடி முனிசிபல் ஆக்டின் கீழ், அனுமதி பெறாமல் கட்டிடம் கட்டப்பட்டால் கோர்ட்டிலே தண்டனை வழங்கப்படும். உங்கள் வீட்டில், பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களுடைய வீட்டில் அனுமதியில்லாமல் ஒரு காம்ப்வுண்ட் கட்டிவிட்டால், உங்களை இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக பிரிவென்டிங் டிபென்ஷன் என்ற முறையில் கைது செய்க முடியும் என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

I am not prepared to sign the arrest warrant of my own. I want your ruling on this subject, whether this bill should get the approval of the President or the Governor.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எல்லோரும் எனக்கு பயம் காட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் அதற்கு பயப்படவில்லை.

Dr. K. SOWRIRAJAN : I want your ruling. I want to know whether this will be referred to the Advocate-General.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஜனாதிபதி அல்லது ஆளுநர் ஒப்புதல் கொடுப்பது பற்றி நீங்கள் சொல்ல முடியாது.

டாக்டர் கே. சௌரிராஜன் : ஹைகோர்ட்டின் அதிகாரத்தைப் பறிக்கின்ற அளவில் இந்தச் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை நீங்கள் ஒப்புக்கொள்ளுகிறீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த விவாதம் தேவையில்லை. அவரவர்களுடைய அதிகாரம் வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவருடைய அதிகாரத்தையும் பறிக்கவில்லை.

Dr. K. SOWRIRAJAN : Will you refer this to the Advocate General or not? He is a member of this House. I do not like to be a party to this. Therefore, I am walking out of this House.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னைமன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் என்னுடைய தேவிலே விளக்கத்தைத் தருகிறேன். அவர்கள் வெளியேற வேண்டாம்.

(Dr. K. Sowrirajan staged a walk-out)

[1982 பிப்ரவரி 10]

திரு. இரா. கருப்பையா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுத்து, அவர்களை தடுப்புக் காவலில் வைப்பதற்காக என்று கூறி, இந்த அரசு ஒரு சட்ட முன்வடிவை இந்த அவையிலே அறிமுகம் செய்வதை, இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக கடுமையான ஆட்சேபணையை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இம்மாதிரியான குற்றங்களை புரிபவர்களைத் தண்டிப்பதற்கு நடமுறையிலேயே இன்றைக்கு பல்வேறு சட்டங்கள் இருக்கின்றன. கிரிமினல் புரசீஜர் கோட் இருக்கிறது; இந்தியன் பீனல் கோட் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டங்கள் கீழ் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு, இதைத் தடுப்பதற்கு போதுமான அதிகாரங்கள் இந்த அரசுக்கும், போலீசுக்கும் இருக்கிறது. ஆனால், அதை விடுத்து இன்றைய தினம் இம்மாதிரியான சட்டம் அவசியம் என்று கூறினால், அது விநோதமாக இருக்கிறது. இன்றைய தினம் சாதாரணமாக அரசு புறம்போக்கு நிலங்களில் குடிசை போட்டால், அதை இப்போதுள்ள சட்டத்தின் கீழ் தடுப்பதற்கு அவர்களை கைது செய்வதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இன்றைக்குப் பல்வேறு, கிராமங்களில் உள்ள அரசு புறம்போக்கு நிலங்களில் குடிசைகள் போடுவது.. அதற்கு அடமானம் பெறுவது. அடமானம் பெறுவதற்கு முயற்சிப்பது போன்ற இம்மாதிரியான காரியங்கள் சாதாரணமான நிகழ்ச்சியாக இருக்கிறது. அதற்கு இம்மாதிரியான சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி அவர்களை சமூக விரோதிகள் என்ற பெயரால் விசாரணை இன்றி தடுப்புக் காவலில் வைப்பது சிறைப்படுத்துவது என்பது அரசியல் அடிப்படையான மனிதனுக்குள்ள உரிமையை பறிக்கக்கூடியதாகும். அத்தகைய முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

ஆகவே, இந்தச் சட்டம் எதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறதோ அது நடைமுறையில் பயன்படப் போவதில்லை. அரசியலில் எதிர்க்கக் கூடியவர்களை வஞ்சம் தீர்ப்பதற்கான முறையில்தான் இந்தச் சட்டம் பயன்பட உதவியாக இருக்கும். இதை அமல் செய்யக்கூடிய பொறுப்பு போலீஸ் அதிகாரிகளிடத்தில் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் எவ்வாறு அமல் செய்வார்கள் என்பதை நாம் நடைமுறையில் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். போலீஸ் அதிகாரிகள் தங்களைப் பாதுகாத்துக் கொள்வதற்காக என்று சொல்லி நக்சலைட்டுகளைக் கொலை செய்கின்ற நிகழ்ச்சிகளை

1982 டிப்ரவரி 10] [திரு. இரா. கருப்பையா]

எல்லாம் நாம் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆகவே இம்மாதிரியான முறையில் விசாரணையின்றி தடுப்புக்காவலில் வைப்பதற்குள்ள அதிகாரங்களைக் கொடுக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்யக்கூடிய இந்த நேரத்திலேயே கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாகக் கடுமையான ஆட்சேபணையைத் தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

திரு. இ. முத்தராமலிங்கம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றம் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றம் செய்பவர்கள், சட்டவிரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவை காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் சார்பாகக் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி ஆளும் கட்சிக்கு வேண்டாதவர்களையும் மாற்றுக் கட்சியினரையும் அடக்குகின்ற ஒரு கர்ரியத்தைச் செய்கிற வழிவகை இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. அது போக ஏற்கனவே காவல் துறையினர் தங்களுடைய இஷ்டம்போல் எந்த அளவுக்குப் பொதுமக்களைக் கொடுமைப்படுத்துகிறார்கள் என்பதைப் பல்வேறு செயல்கள் மூலம் நாம் அறிந்துவருகிறோம். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் காவல் துறையினருக்கு மேலும் அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பெற்று பொதுமக்கள் மத்தியில் ஒரு அமைதியில்லாத சூழ்நிலையை உருவாக்கும் நிலைமையை ஏற்படுத்துமாதலால் இச்சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்வதை காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாகக் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற சட்ட முன்வடிவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற குற்றங்களுக்கு அன்றாட நடைமுறைச் சட்டங்களிலேயே தண்டனையளிக்க வழிவகைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே போதுமானது. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் மூலம் பொது வாழ்வில் இருப்பவர்களைப் பழிவாங்க போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு ஆதாரமாக போய்விடும் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. நாம் அனுபவத்தில் பார்த்திருக்கிறோம். 'மிசா' போடப்பட்ட காலத்தில் போலீஸ் எவ்வாறு நடந்துகொண்டது என்பதைப் பார்த்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற குற்றங்களின் மீது நடைமுறைச் சட்டங்களின் படியே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வழிவகை இருப்பதால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்வதையே நான் எதிர்க்கிறேன்.

[1982 பிப்ரவரி 10]

*திரு. ப. நெடுமாறன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சமூக விரோதிகளைக் கடுமையாக ஒடுக்க வேண்டுமென்பதிலே யாருக்கும் அபிப்பிராய பேதம் இருக்க முடியாது. ஆனால் சமூக விரோதிகளை ஒடுக்குவது என்ற பெயராலே வரைமுறை இல்லாத அதிகாரங்களை அதிகாரிகளுக்கு நாம் வழங்கு வோமானால் அவர்கள் அதை துஷ்பிரயோகம் செய்யக் கூடிய அபாயம் இருக்கிறது. மத்திய அரசு கொண்டு வந்த தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை எந்த நோக்கத்தோடு எதிர்த்தோமோ அதே நோக்கத்தோடு இதையும் நாங்கள் எதிர்த்தாக வேண்டிய கடமையில் இருக்கிறோம். குறிப்பாக இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கக்கூடிய ஒன்று—அதிகாரி யாரை வேண்டுமானாலும் குறிப்பிட்ட காரணங்களைச் சொல்லி உள்ளே வைத்தால் அதற்குப் பின்னால் ஆலோசனைக் குழுவுக்குப் போய் அவர்கள் பரிந்துரை செய்து விடுதலை செய்யலாம். அப்படி விடுதலை செய்யப்பட்ட பிறகு சம்மந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்தார்கள் என்று அந்த அதிகாரி மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது என்றும் இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(முற்பகல் 11-30)

இது போன்ற அதிகாரங்களை நாம் அதிகார வர்க்கத்திற்கு வழங்குவோமானால் சமீப மக்களின் உரிமைகளைப் பறிக்கும் ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை அறிமுகம் செய்கிற இந்தக் கட்டத்திலேயே எங்கள் கட்சியின் சார்பில் இதற்கு நாங்கள் எதிர்ப்பைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே இந்தச் சட்டத்தில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டிருக்கிற குற்றவாளிகளத் தண்டிப்பதற்கு ஏற்கனவே பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. எனவே இது தேவையற்றது என்பதை நான் ஜனதா கட்சியின் சார்பிலே தெரிவித்துக் கொள்கிறோம், குறிப்பாக கள்ளச் சாராயம் காய்க்கிறவர்களை பிடிப்பதற்கும் தண்டிப்பதற்கும் Prohibition Act இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கெனவே அறிந்திருக்கிறார்கள். மருந்துப் பொருட்கள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றம் செய்தால் அவர்களைத் தண்டிப்பதற்கு Food Ad leration Act இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் அமலில் இருக்கிறது. அப்படிக் குற்றம் செய்தவர்கள் தண்டனையை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே அதற்காக சட்டம் இருப்பதும், சட்டப்புத்தகத்திலே அது இருப்பதும் பற்றி அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஏற்கனவே தெரியும். குண்டர்களைத் தண்டிப்பதற்கு I. P. C. இருக்கிறது. விபச்சாரத்தைத் தடுப்பதற்கும் ஒழிப்பதற்கும் விபச்சாரம் சவிய்கிறவர்களைத் தண்டிப்பதற்கும் Suppression of Immor l

1982 பிப்ரவரி 10] [திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்]

rañe Act இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிந்து வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே நில ஆக்கிரமிப்பாளர்களைத் தண்டிப்பதற்கும் அகற்றுவதற்கும் Land Encroachment Act இருக்கிறது. எனவே இதிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிற குற்றவாளிகளைத் தண்டிப்பதற்கு ஏற்கனவே பல சட்டங்கள் இருக்கின்ற போது இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதால் இதிலே ஏதோ உள்நோக்கம் இருக்கிறது என்று நாங்கள் அஞ்சுகிறோம். எனவே இந்தச் சட்டம் தேவையற்றது என்பதை தெரிவித்து ஆரம்பக் கட்டத்திலேயே ஜனதாக்கட்சி இதை எதிர்த்துக் கிறதே என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்றபோது Boot-legging Ordinance யின் கீழ் கைது செய்யப்படுகிறவர்களுக்குக் கூட 7 நாட்களில் பரிகாரம் கிடைக்கும். ஆனால் இதிலே கைது செய்யப்படுகிறவர்களுக்கு ஒரு ஆண்டு ஆனாலும் கூட பரிகாரம் கிட்டாது என்ற பொருள்படும்படியாகப் பேசினார்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. நான் சொன்னது தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்திலே கைது செய்யப்பட்டால் அது சம்பந்தப்பட்ட வரைங்களை மத்திய சர்க்காருக்கு குறிப்பிட்ட தேதிக்குள் தெரிவித்தாக வேண்டும். ஆனால் நீங்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்தால் மத்திய சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டியது இல்லை. ஒரு ஆண்டு அல்ல, பல ஆண்டுகள் கூட சிறையில் வைக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தேசியப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் கைது செய்யப்படவேண்டிய அளவுக்கு என்ன என்ன வரைமுறைகள் நியதிகள் கையாளப்பட வேண்டுமோ அதே முறைகள் தான் இந்தச் சட்டமுன்வடிவிலும் நடைமுறைப்படுத்த இருக்கிறது. நான் ஒன்றை விளக்கிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். திரு. முகம்மது இஸ்மாயில் அவர்களும் திரு. ஆண்டித்தேவர் அவர்களும் திரு. ரகுமான்கான் அவர்களும் இருக்கின்ற சட்டத்தின் மூலமே இது போன்ற குற்றங்களைத் தடுக்க முடியாதா என்று கேட்டார்கள். இருக்கின்ற சட்டங்களுக்கும் N.S.A. and P.D.A. ஆகிய சட்டங்களுக்கும் பெரிய மாறுபாடுகள் இருக்கின்றன. விபச்சாரத்திலே ஒருவர் ஈடுபடுகிறபோது, குண்டர் தொழிலிலே ஈடுபடுகின்றபோது ஏழைகள் இன்னலுக்கு ஆளாகிற காரணத்தினால் ஏற்படுகிற குற்றம். The existing provisions of the Law will take care of them என்பதன் கீழ் வருகிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டத்தின் காரணமாய் consequence of such activity what would eventually result is public disorder or disturbance of Public tranquillity என்ற

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1982 பிப்ரவரி 10]

அடிப்படையிலே வருகிறபோது N.S.A. வைப்பற்றி உங்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அதே அடிப்படையிலே விபச்சாரத்திலே ஈடுபடுகிறவர்களாயிருந்தாலும் சரி, விபச்சாரத்தை நடத்துகிறவர்களாய் இருந்தாலும் சரி, குறிப்பாக ஒன்றும் புரியாதவர்களை Women are kidnapped and used for prostitution. என்ற அளவுக்கு இருக்கின்ற பல தகவல்களை செய்திகள் மூலமாக பாரதம் தழுவிய நிலையில் நாம் கேள்விப் பட்டிருக்கிறோம். அந்த அளவிலே பொது அமைதிக்குப் பங்கம் ஏற்படுகிற அளவில் நிலைமைகள் இருக்கிறபோது இந்தச் சட்டம் தேவை என்பது இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள விளக்கத்தின் மூலமாக தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகின்றபோது இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்பட்டால் வாழ்நாள் முழுவதும் சிறையிலே இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அது ரெக்கார்டாகி இருக்கிறது. வாழ்நாள் பூராவும் இல்லை. மூன்று மாத காலத்தில் மீண்டும் அட்வைசரி கமிட்டிக்கு வந்து சரியா, இருக்கிறதா என்றெல்லாம் பார்த்து (சுறுக்கீடு).

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, நான் சொல்லும் தகவல் வேறு; அமைச்சரவர்கள் சொல்லும் தகவல் வேறு. நான் சொன்ன கருத்தைத் தவறாகப் புரிந்து கொண்டு சொல்லுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். இங்கே அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்த சட்டத்தைப் படித்துப் பார்த்தேன். ஏற்கனவே ஒரு முறை குற்றம் சுமத்தப்பட்டு அதிலே கைது செய்யப்பட்டால் அவர் சிறையிலே வைக்கப்படுகிறார்; கோர்ட்டுக்குப் போக முடியாது. அட்வைசரி போர்டுதான் முடிவு செய்ய வேண்டும் மூன்று மாத காலம். பிறகு ஓராண்டு தொடர்ந்து இருக்க வேண்டும். அப்படி வெளியே வந்த பிறகு அதே சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யலாம்; உள்ளே கொண்டு போகலாம்; வெளியே வந்த பிறகு பழையபடி கைது செய்யலாம். எனவே, இந்தச் சட்டத்தினுடைய அடிப்படையிலே தடுப்புக் காவல் என்பது காலங்காலமாக நீடித்துக்கொண்டே போகலாம். நீங்கள் போட்ட அட்வைசரி போர்டு அரசாங்கம் போட்ட போர்டு. அதுதான் தீர்மானிக்க வேண்டும். அது தீர்மானித்தால் ஏழை எளிய மக்களைச் சிறையில் தொடர்ந்து வைக்கலாம். பழையபடி எக்ஸ்டென்ட் செய்யலாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, தற்போது நடைமுறையில் உள்ள I.P.C. Criminal Procedure case போன்றவைகளையெல்லாம் தனிப்பட்ட நபர் தவறு செய்யும் பொழுது, தனிப்பட்ட நபர் பாதிக்கப்படும்பொழுது, அப்படிப் பாதிக்கப்படுகிறாரே அவரைப் பொறுத்துத்தான் அங்கே இருக்கின்ற சட்டத்தைப் பயன்படுத்த முடியும். ஆனால் N.S.A. P.D.A. போன்றவைபோல், When he publica. large are affecap இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும்.

1982 பிப்ரவரி 10] [திரு. சி. பொன்னையன்]

இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் சொல்லும்பொழுது முசோலினி சர்க்காரா என்று கேட்டார்கள். முசோலினி சர்க்காரா என்று கேட்டதற்காகச் சொல்கிறேன். இந்தச் சட்டம் தமிழகத்திலே மட்டும்தான் முதன்முதலாக வந்தது என்பதுபோல திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசக்கூடாது. ஏற்கனவே பஞ்சாப் மாநிலத்திலே இருக்கிறது. இராஜஸ்தான் மாநிலத்திலேயும், உத்தரப் பிரதேசத்திலேயும் பீகாரிலேயும் இருக்கிறது; மகாராஷ்டிரத்திலே இந்த நடைமுறை இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் செளரிராஜன் அவர்கள் பேசும்பொழுது மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களிடம் இதற்கு கவர்னர் அனுமதி தருவாரா: பிரசிடென்ட் அனுமதி தருவாரா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அவசரச் சட்டம் மைய அரசுக்கு ஏற்கனவே அனுப்பப்பட்டு அனுமதி பெறப்பட்டுத்தான் வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது.

304 (b) of the constitution.

பிரகாரம் பிரசிடென்ட் அவர்களின் முன் அனுமதியை இந்தச் சட்டத்திற்கு பெற வேண்டியதில்லை.

247 (3) of the constitution.

பிரகாரம் ஆளுநர் அவர்களுடைய அனுமதியைப் பெற்றாலே போதும். ஆகவே, சட்டத்திற்கு உட்படுத்தாத நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதைவிட மேலாக, This is a subject covered by the Concurrence List of the constitution. The State has got the Power to legislate.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் கருப்பையா, முத்துராமலிங்கம் ஆகியவர்கள் பேசும்பொழுது இதை அதிகாரிகள் தவறாகப் பயன்படுத்துவார்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும், ஏற்கனவே சொன்னதைப் போல, விபச்சாரம் நடத்துபவர்கள், குண்டர்களாக இருந்து ஏகைகளைக் கொடுமைப்படுத்துகின்றவர்கள், கள்ளச் சாராயத்தில் ஈடுபட்டு விஷத்தைக் கலந்து பலர் இறப்பதற்கு காரணமாக இருப்பவர்கள், இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் வந்து, பொதுமக்கள் பெரும்பான்மையாகப் பாதிக்கப்படும் பொழுது (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்த பில் விவாதத்திற்கு வரும்பொழுது விளக்கங்களைக் கூறி முடிவு செய்யலாம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: அப்பொழுதுதான் பயன்படுத்த முடியுமே தவிர (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பில்லை அறிமுகப்படுத்துகின்ற நேரத்தில் இவ்வுள்ளவு பெரிய விவாதம் அனுமதிக்கப்படுவது கிடையாது.

[1982 பிப்ரவரி 10]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏற்கனவே பேச அனுமதிக்கப்பட்ட காரணத்தால் நான் பதில் சொல்ல வேண்டிய கடமையில் இருக்கிறேன்.

பாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் இந்தச் சட்டத்திலே வருகின்ற குண்டர்கள் என்ற பகுதியைப் பற்றிச் சொல்லுகின்ற நேரத்தில் தொடர்ந்து நான்கைந்து தடவைகள் ஒரே வாக்கியத்தை உச்சரித்திருக்கிறார்கள். அது வேறுவிதமான விபரீதமான விஷயத்திற்குப் போய்விடும் என்பதற்காகச் சொல்கிறோம் ஏழைகளைக் கொடுமைப்படுத்துபதும் குண்டர்கள், குண்டர்கள் ஏழைகளைப் கொடுமைப்படுத்துவதிலிருந்து பாதுகாக்க என்று சொல்கிறார். அப்படிச் சொல்லும்பொழுது, ஏழைகள் அல்லாதவர்கள் எந்தவிதமான ஆபத்திற்கும் ஆளாகலாம் என்ற பொருள் தொனிக்கிறது. எனவே பொதுமக்களைப் பாதிக்கின்ற அளவிற்குக் காரியங்களைச் செய்கின்ற குண்டர்கள் என்று சொல்வதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும். ஏழைகளைத்தான் குண்டர்கள் கொடுமை செய்வார்கள். பணக்காரர்களைக் கொடுமை செய்வதில்லை என்றோ அல்லது பணக்காரர்களைத்தான் கொடுமை செய்வார்கள், ஏழைகளைக் கொடுமை செய்வதில்லை என்றோ பொருள் வந்து விடக்கூடாது. ஆகவே, இதைத் திரும்பச் திரும்பச் சொல்வதால் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொண்டதாகப் பொருள் அல்ல.

(மூற்பகல் 11:40)

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, குண்டர்களிடமிருந்து பணக்காரர்களுக்கும் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்வதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பொதுமக்கள் எல்லோருக்கும் என்று சொன்னார்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : This is applicable to the Public at large என்று கூட நான் சொன்னேன். விளக்கம் கூறுகின்றபொழுது, This is applicable to the public at large என்று சொன்னேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு அதைத்தான் சொல்கிறேன். அதிகப் படியான பாதிப்புக்கு உள்ளாகிறவர்கள் ஏழைகளாக இருக்கிற காரணத்தாலே, விளக்கத்தின் அடிப்படையில் சொன்னேனே ஒழிய, இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் This is applicable to the Public at large என்பதை நான் கூறிக் கொண்டு, மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்;

1982 பிப்ரவரி 10]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின்கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்ய பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுப பவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன் வடிவைப் பேரவைமுன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் இச் சட்ட முன் வடிவைப் பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

6. ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி கூறும் தீர்மானம்—விவாதம் (தொடர்ச்சி.)

*திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றைய தினம் இந்த விவாதம் முடிவதாக இருந்தாலும், மாண்புமிகு முதலமைச்சருக்கு உடல் நலம் இல்லாமலிருந்து, எனக்கும் இரண்டு நாட்களாக உடலில் நலம் இல்லாமலிருந்த காரணத்தால், முதலமைச்சருடைய உடல் நலக் குறைவு எனக்கு உதவியாயிற்று என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். இருந்தாலும் இன்றைக்கும் என்னுடைய குரலிலே தெளிவு இல்லாமல் இருக்குமானால் அதற்காக அவையிலே இருப்பவர்கள் அந்தக் குரலிலே ஏற்படுகின்ற வேற்றுமையைப் பொறுத்துக்கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

ஆளுநர் உரை மீது பல்வேறு கட்சிகளைச் சேர்ந்த தலைவர்களும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். ஆளுநர் உரை ஏதோ ஒரு சடங்கு போல் கருதப்படுவதாக இருக்குமானால் அது இந்த அவைக்குப் பெருமை சேர்ப்பதாக ஆகாது. ஆளுநர் உரை மூலமாக அரசு தன்னுடைய குறிக்கோளை விளக்குகிற வகையில், நடைமுறைப் படுத்துகிற திட்டங்களை அவைக்கு எடுத்து வைக்கின்ற வகையில், விவரமாகக் கூறுகிறது என்ற அடிப்படையில் ஆளுநர் உரை என்பது ஓர் ஆண்டுக்காலத்திற்கு, எதிர்காலத்திலே இந்த அரசு எப்படிப்பட்ட முறையில், எந்த நோக்கத்தோடு, எந்தக் கடமைகளை நிறைவேற்ற இருக்கிறது என்பதனையும் விளக்குவதாகும். அப்படிக்காண்கின்றபொழுது கடந்த ஆண்டு ஆளுநர் உரையினுடைய கருத்துக்கள், இந்த ஆண்டு உரை நிகழ்த்தப்படுவதற்கு முன்னர் பெரும்பாலும் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்க வேண்டும். அதை நிறைவேற்றுவதற்கான உரிய நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்க வேண்டும், துவக்கம் நிகழ்ந்திருக்க வேண்டுமென்றுதான் கருதப்பட